



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2197/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lenke Čorić, predsjednice vijeća, Ane Cvitković, sutkinje izvjestiteljice i Gordana Zubaka, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DROBIĆ j.d.o.o. Borovo, Školska 177, OIB: 90107281623, odlučujući o žalbi zakonskog zastupnika dužnika do otvaranja stečajnog postupka Željka Drobića, OIB: 38016442721, iz Borova Školska 177, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj St-596/2025-21 od 29. travnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 26. svibnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Željka Drobića iz Borova i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj St-596/2025-21 od 29. travnja 2026.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj St-596/2025-21 od 29. travnja 2026. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom DROBIĆ j.d.o.o. Borovo, Školska 177, OIB: 90107281623 (točka I. izreke); imenovan je Nenad Homar iz Koprivnice stečajnim upraviteljem (točka II. izreke); zaključen je stečajni postupak nad dužnikom (točka III. izreke); naloženo je stečajnom upravitelju Nenad Homar iz Koprivnice da izvrši pregled, izlučivanje i pohranu arhivskog i registriranog gradiva dužnika sukladno Zakonu o arhivskom gradivu i arhivama („Narodne novine“ broj 105/97), te da o istome u roku od 15 dana od dana primitka rješenja obavijesti sud (točka IV. izreke); određeno je da će se rješenje objaviti na mrežnim stranicama e-Oglasne ploča suda, a nakon pravomoćnosti dostaviti registru radi brisanja dužnika iz registra pravnih osoba (točka V. izreke).

2. Ovako je riješio prvostupanjski sud na temelju odredbe čl. 132. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), jer je utvrdio da postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, a da prema dostupnim podacima imovina dužnika nije dostatna za pokriće troškova prethodnog postupka kao ni za otvaranje i vođenje stečajnog postupka. Prvostupanjski sud je utvrdio da je dužnik blokiran neprekidno 153 dana, te ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 1.175,58 EUR-a, da iz dostavljenih analitičkih kartica konta proizlazi da dužnik neredovito isplaćuje plaću radnicima, a iz bruto bilance da dužnik

posjeduje imovinu u vrijednosti od 3.070,82 EUR-a koju čine alati univerzalne i posebne namjene u iznosu od 1.142,21 EUR-a, osobni automobil kupljen od fizičkih osoba na temelju Ugovora u vrijednosti od 2.000,00 EUR-a, koje vrijednosti su usklađene za obračunatu amortizaciju za iznos od 71,39 EUR-a. Uzeo je u obzir da dužnik ima potraživanja od kupaca u tuzemstvu u iznosu od 2.980,00 EUR-a od kojega su za iznos od 1.680,00 EUR-a stečeni uvjeti za prijeboj dok je iznos od 1.300,00 EUR-a teško naplativ, zatim da ima potraživanja od odgovorne osobe u iznosu od 712,30 EUR-a, potraživanja na ime pretporeza u primljenim računima u iznosu od 200,00 EUR-a, te potraživanja za povrat razlike PDV-a u obračunskom razdoblju u iznosu od 4.505,96 EUR-a, te da je na kontima iskazana odgođena porezna imovina na temelju neiskorištenih poreznih gubitka u iznosu od 431,40 EUR-a. Nadalje, uzeo je u obzir da knjiženu materijalnu imovinu, knjigovodstvena vrijednost iznosi 3.070,82 EUR-a, te da u bilanci društva nije vidljivo da bi društvo stjecalo nekretnine, a uvidom u poslovne knjige društva nije utvrđeno postojanje poboynih pravnih radnji dužnika, te da dužnik u poslovnim knjigama iskazuje nepodmirene obveze u ukupnom iznosu od 76.116,62 EUR-a. Time imovina dužnika nije dostatna za pokriće troškova prethodnog postupka kao ni za otvaranje i vođenje stečajnog postupka, dok traženi predujam nije uplaćen u skladu s čl. 132. st. 1. SZ-a.

3. Protiv označenog rješenja žalbu je podnio Željko Drobić, zakonski zastupnik dužnika do otvaranja stečajnog postupka, pobijajući rješenje zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava u bitnom navodeći da sud nije adekvatno valorizirao imovinu dužnika niti procjenu tržišne vrijednost imovine; da sud nije cijenio izjavu žalitelja da dužnik ima aktivne poslove i mogućnost deblokade računa; da sud nije ispitao stvarne mogućnosti restrukturiranja te da je pogrešno utvrđeno kako imovina dužnika nije dostatna za pokriće troškova te da sud nije omogućio dužniku drugo rješenje, u vidu predstečajnog postupka, nagodbe i sl. Predlaže ukinuti pobijano rješenje, podredno ukinuti.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

6. Iz stanja spisa proizlazi da je FINA Regionalni centar Osijek podnijela 19. studenog 2025. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, temeljem čl. 110. st. 1. SZ-a, u kojem navodi da dužnik na dan 18. studenog 2025. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 1.169,87 EUR-a u koji iznos je uračunata kamata i naknada FINA-e za provedbe ovrhe na novčanim sredstvima dužnika, te da na temelju čl. 112. st. 5. SZ-a na dan 19. studeni

2025. dužnik ima zaplijenjena novčana sredstva na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 660,00 EUR-a. Nadalje, da dužnik ima dva zaposlena djelatnika. Na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka utvrđeno je da iz potvrde o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika od 22. prosinca 2025. proizlazi kako je dužnik blokiran neprekidno 153 dana, te ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 1.175,58 EUR-a, a također iz dostavljenih analitičkih kartica konta je vidljivo da dužnik neredovito isplaćuje plaću radnicima, a iz bruto bilance je utvrđeno da dužnik posjeduje imovinu u vrijednosti od 3.070,82 EUR-a koju čine alati univerzalne i posebne namjene u iznosu od 1.142,21 EUR-a, osobni automobil kupljen od fizičkih osoba na temelju Ugovora u vrijednosti od 2.000,00 EUR-a, koje vrijednosti su usklađene za obračunatu amortizaciju za iznos od 71,39 EUR-a. Nadalje iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja utvrđeno je da prema bilanci stanje u glavnoj blagajni iznosi 31.321,91 EUR-a dok je zakonski zastupnik dužnika do otvaranja stečajnog postupka iskazao da je podizao novac iz blagajne kako bi plaćao račune za materijal a koji računi nisu knjiženi, te je također dio sredstava isplaćen radnicima umjesto neisplaćene plaće. Nadalje prema bilanci proizlazi da dužnik ima potraživanja od kupaca u tuzemstvu u iznosu od 2.980,00 EUR-a od kojega su za iznos od 1.680,00 EUR-a stečeni uvjeti za prijeboj dok je iznos od 1.300,00 EUR-a teško naplativ, zatim da ima potraživanja od odgovorne osobe u iznosu od 712,30 EUR-a, potraživanja na ime pretporeza u primljenim računima u iznosu od 200,00 EUR-a, te potraživanja za povrat razlike PDV-a u obračunskom razdoblju u iznosu od 4.505,96 EUR-a, te da je na kontima iskazana odgođena porezna imovina na temelju neiskorištenih poreznih gubitaka u iznosu od 431,40 EUR-a. Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da dužnik iskazuje imovinu u iznosu od 43.171,21 EUR-a, međutim to nije stvarno stanje po računu jer su potraživanja u dijelu predmet prijeboja ili uvjetna, a u preostalom dijelu su nenaplativa ili teško naplativa. Stoga pri ocjeni iznosa vrijednosti imovine iz koje se mogu namiriti troškovi postupka smatra da knjižene iznose potraživanja treba isključiti iz ove ocjene te u obzir uzeti samo knjiženu materijalnu imovinu, čija knjigovodstvena vrijednost iznosi 3.070,82 EUR-a, te da u bilanci društva nije vidljivo da bi društvo stjecalo nekretnine, a uvidom u poslovne knjige društva nije utvrđeno postojanje poboynih pravnih radnji dužnika, te da dužnik u poslovnim knjigama iskazuje nepodmirene obveze u ukupnom iznosu od 76.116,62 EUR-a, te posebno navodi da je društvo korisnik sredstava HZZ u iznosu od 9.946,10 EUR-a. Iz stanja spisa proizlazi da je zakonski zastupnik dužnika do otvaranja stečajnog postupka Željko Drobić na ročištu izjavio da dužnik i dalje posluje, da ima dogovorne poslove koji su u tijeku, to mu je sud dodijelio rok od 60 dana te da dostavi dokaz da se odblokirao, što nije dostavio niti ispunio, niti eventualno uplatio predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka temeljem rješenja poslovni broj St-596/2025-20 od 30. ožujka 2026. Traženi predujam nije uplaćen a kako predujam nije uplaćen sud je donio pobijano rješenje.

7. Ako pozvane osobe ne predujme traženi iznos, sud je po službenoj dužnosti dužan donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka (čl. 132. st. 2. SZ-a), što je u konkretnom slučaju prvostupanjski sud i učinio, jer nitko od pozvanih osoba nije uplatio zatraženi predujam.

8. Žalbeni navodi dužnika ne utječu na pravilnost pobijanog rješenja iz razloga što je u postupku koji prethodi otvaranju stečajnog postupka, prvostupanjski sud utvrdio da dužnik nema dostatno imovine za otvaranje i vođenje stečajnog postupka te da je nesposoban za plaćanje. U takvom slučaju sud je dužan pozvati osobe zainteresirane za provođenje stečajnog postupka nad dužnikom uplatiti predujam da bi se otvoreni stečajni postupak provodio. Međutim, ako se predujam ne uplati, sud je dužan otvoriti i istovremeno zaključiti stečajni postupak jer se zbog nedostatka imovine ne može ostvariti cilj stečajnog postupka, namirenje vjerovnika. Sud je pozvao sve zainteresirane osobe pa tako i dužnika uplatiti traženi predujam.

9. Žalbeni navodi žalitelja da je sud trebao ponuditi „neko rješenje“ dužniku nisu za razmatranje jer je FINA Osijek podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka po službenoj dužnosti temeljem odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a, te se napominje žalitelju da je prvostupanjski sud dodijelio zakonskom zastupniku do otvaranja stečajnog postupka rok od 60 dana, radi odblokade računa obzirom je tvrdio da ima dogovorene poslove i dalje posluje, međutim do navedenog nije došlo, niti je uplaćen predujam da bi se otvoreni stečajni postupak provodio.

10. Stoga je prvostupanjsko rješenje valjalo potvrditi primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, kako je odlučeno u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 26. svibnja 2026.

Predsjednica vijeća
Lenka Ćorić

Broj zapisa: **9-30888-80189**

Kontrolni broj: **0fbc0-a8956-eae2d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.